

Dato	13-08-2025
Dok.nr.	9091987
Sagsnr.	GEO-2025-01350
Ref.	AHUN

Resumé af indkomne bemærkninger til afgrænsningsnotat for forslag til afgrænsningsnotat for planer og projekt – sektorkoblet anlæg, Krageris

Supplerende høring

I forbindelse med den supplerende offentlige høring af forslag til afgrænsningsnotat for planer og projekt – sektorkoblet anlæg, Krageris, har Varde Kommune modtaget bemærkninger fra følgende:

- 1 Hans Graversen
- 2 Helle og Thøger Bom
- 3 DIN Forsyning
- 4 Rune Gøbel Jacobsen
- 5 Line, Oleksandr, Sofia Rask Lishchuk
- 6 Christian Rask Nielsen
- 7 Inga Nielsen
- 8 Kenneth Pedersen
- 9 Ulla Bredtoft

Trafik

I *høringssvar 1* pointeres det, at det jf. referater fra tidligere møder "skal påføres, at Kragerisvej/Stejlundvej ikke vil blive brugt til tidlig anlægstrafik til området".

I *høringssvar 2* anføres det, at da Kragerisvej og Plantagevej skal kunne benyttes som beredskabsvej, vil projektområdet reelt få fire adgangsveje, "hvilket strider med projektansøgerens tidligere oplysninger om, at det kun er nødvendigt at etablere to veje til projektet: En primær vej til daglig drift, samt en sekundær vej, som skal kunne benyttes i nødstilfælde, herunder også til beredskabskøretøjer." Indsiger fremhæver, at det øgede antal adgangsveje skal begrundes, "lige som det bør fremgå, at man har overvejet en alternativ løsning med færre end 4 veje, som kan benyttes i nødsituationer." Derudover ønskes det beskrevet og vurderet, hvordan de fire veje vil blive benyttet under anlægsfasen. Det foreslås, at den nye vej til Herningvej etableres først, så denne kan benyttes under anlægsfasen.

Der opfordres til, at Plantagevej lukkes af mod projektområdet for at sikre, at projektansøgeren ikke kan benytte vejen.

I *høringssvar 5, 6, 7, 8 og 9* fremhæves det, at "al adgang – både under anlæg og drift – udelukkende bør ske via Kragerisvej mod Herningvej og den sekundære adgangsvej", og at alle andre veje bør afspærres. Det udtrykkes desuden bekymring for trafiksikkerheden, særligt på Stejlundvej: "Der bør derfor stilles krav om trafikreducerende tiltag og sikkerhedsforanstaltninger for bløde trafikanter – herunder etablering af cykelsti på Stejlundvej, hvis projektet realiseres."

Vurdering

Bygherre oplyser, at al anlægstrafik vil være fra Herningvej ad Kragerisvej og den sekundære adgangsvej, der etableres i forbindelse med projektet. Dette er således en forudsætning for miljøvurderingen, og det vil blive indarbejdet i miljørapporten og § 25-tilladelser som en forudsætning. Såfremt forudsætningerne ændrer sig, vil der skulle foretages en ny vurdering.

Kragerisvej mellem projektområdet og Herningvej vil fungere som den primære adgangsvej til området, og der etableres en ny sekundær vej mellem Herningvej og projektområdet. Kragerisvej mod vest vil blive forbeholdt bløde trafikanter til området, mens Plantagevej gennem området fortsat vil fungere som vejadgang til Plantagevej 2 og 3. Der vil fra Plantagevej dog være adgang for bløde trafikanter til projektområdet. Der vil fra Kragerisvej mod vest og Plantagevej således til dagligt kun være stiadgang til projektområdet.

Det vil dog være nødvendigt fortsat at give mulighed for landbrugsrelateret færdsel for at opretholde eksisterende markoverkørsler.

Projektområdet vejbetjenes i såvel anlægs- som driftsfasen fra Herningvej via Kragerisvej og en ny sekundær vej. Dette er en forudsætning for miljøvurderingen, som den trafikale påvirkning skal vurderes ud fra. Det vurderes derfor, at de indkomne høringssvar ikke vil medføre ændringer i afgrænsningsnotatet ift. trafik.

Afledte justeringer

Ingen.

Lys

I *høringssvar 1* anføres det, at der ikke står noget om belysning af veje og parkeringspladser "i og uden for området af datacenteret, det skal indføres i afgrænsningsnotatet". Det samme bemærkes i *høringssvar 5, 6, 7, 8 og 9*, hvor det også anføres, at væksthuse selv med lukkede gardiner vil medføre lysforurening.

I *høringssvar 4* foreslås, at der "udarbejdes visualisering af lysspredningen i mørke (lyskort), der viser udbredelsen af lys over naboejendomme og naturområder". Det anbefales desuden, at der suppleres med:

- "a) Lysforureningsanalyse inkl. belysningsplan og vurdering af horisontal og vertikal lysudbredelse.
- b) Analyse af påvirkning på mennesker (naboer, søvnforstyrrelser) og fauna (særligt flagermus og insekter).
- c) Krav om skærmende beplantning, lavintens belysning og tidsstyring via bevægelsessensorer."

Vurdering

Det fremgår af afgrænsningsnotatet, at "lyspåvirkning og risiko for genskin i omgivelserne skal belyses", samt at "lyspåvirkning fra drivhusene belyses ved lysberegning/simulering." Som det fremgår af afgrænsningsnotatets beskrivelse af den forventede påvirkning, hidrører lyspåvirkningen både lys fra bygninger, vejbelysning, facadebelysning og genskin fra facader. Miljørapport skal således behandle alle disse mulige påvirkninger. Det vurderes derfor, at de indkomne høringssvar ikke vil medføre ændringer i afgrænsningsnotatet ift. lyspåvirkning.

Afledte justeringer

Ingen.

Datacenter uden drivhuse

I høringssvar 2 anføres det, at et lignende drivhusprojekt i Frövi i Sverige "har stået tomt i en længere periode", og "at miljørapporten [derfor] også bør undersøge datacentrenes påvirkning i et scenarie, hvor drivhusene ikke bliver bygget." Hvis miljørapporten ikke vil indeholde en beskrivelse af et sådant scenarie, efterspørges "en plan for, hvordan en sådan eventuel ændring i projektet vil blive håndteret, herunder om planprocessen skal gå om."

I høringssvar 4 anføres det ligeledes, at det af hensyn til køling og udledning af varmt vand er "afgørende at vurdere scenarier, hvor drivhusene enten ikke opføres, eller hvor de i længere perioder er ude af drift (f.eks. på grund af sæsonskifte, markedsvilkår eller driftsforstyrrelser)." I forlængelse heraf fremhæves det, at "der bør redegøres for alternative kølemetoder og mulige recipienter for varmt vand, samt miljøkonsekvenserne heraf, herunder risiko for termisk forurening af vandmiljøet."

Vurdering

Der er ikke handlepligt på en lokalplan. Det vil sige, at der med en lokalplan ikke kan stilles krav om, at en grundejer etablerer den lokalplanlagte bebyggelse. Kun såfremt en grundejer inden for lokalplanens område ønsker at etablere ny bebyggelse, vil denne skulle være i overensstemmelse med lokalplanens bestemmelser.

Der kan i lokalplanen fastsættes bestemmelser om betingelser for ibrugtagning af ny bebyggelse. Betingelserne kan dog kun omfatte fællesanlæg som veje, grønne områder og lignende. Etablering eller idriftsættelse af en privat virksomhed som et væksthushusgartneri kan ikke stilles som betingelse. Lokalplanen omfatter således både scenariet, hvor hele det sektorkoblede anlæg etableres, og scenarierne, hvor kun dele af anlægget etableres.

Udnyttelse af overskudsvarme fra datacentret til opvarmning af drivhusene er en mulighed, men ikke en forudsætning for driften af datacentret. Datacentrets kølesystem vil fungere uafhængigt af udnyttelsen af overskudsvarmen. Der vil ikke blive udledt varmt vand til miljøet.

Afledte justeringer

Ingen.

Grundvand

I høringssvar 2 fremføres, at der har været modstridende tolkninger af begrebet "bortledning" af grundvandet, hvilket kan have betydning for evt. erstatningsansvar ved projektets påvirkning af grundvandniveauet. Der henstilles til, at spørgsmålet afklares og vurderes i miljørapporten. Den samme juridiske problemstilling fremhæves i høringssvar 5, 6, 7, 8 og 9, hvori der også foreslås krav om:

- "Grundvandspåvirkning indgår som særskilt tema i VVM-rapporten,
- Der gennemføres konkret risikovurdering for nærliggende brønde og grundvandsmagasiner,
- Der etableres kompensation og afværgeforanstaltninger til naboer, hvis påvirkning opstår."

I høringssvar 4 fremhæves ligeledes, at den potentielle risiko ved grundvandssænkning bør behandles detaljeret, herunder "krav om overvågning af grundvandsstand og redegørelse for afhjælpende tiltag samt etablering af et baseline-grundvandsovervågningsprogram før anlægsfasen", samt at miljørapporten klart bør "redegøre for, hvordan naboer vil blive kompenseret."

Vurdering

Af afgrænsningsnotatet fremgår det, at projektets påvirkning af grundvandet skal vurderes – ift. både natur, omkringliggende indvindinger, grundvandsressourcen m.m. De efterspurgte emner vil således blive behandlet i miljørapporten.

Skulle det i miljørapporten blive vurderet, at der vil være en potentiel påvirkning af brøndene i det omkringliggende område, vil der blive stillet konkrete vilkår og krav til projektansøger om handlinger og kompenserende tiltag.

Afledte justeringer

Ingen.

Risikovurdering

I *høringssvar 4* anføres det, at ”der bør foreligge en detaljeret sikkerhedsanalyse af HVO-lagre og generatorinstallationer,” da ”det er afgørende for projektets legitimitet og for borgernes tillid, at scenarier for fejl, afvigelser og ikke-optimal drift belyses lige så.”

Vurdering

Der er ikke tale om risikovirksomhed, og der skal således ikke foretages en risikovurdering efter risikobekendtgørelsens bestemmelser. Afgrænsningsnotatet indeholder allerede krav om, at der i miljørapporten ”skal redegøres for den mulige påvirkning af omgivelser og naboer i tilfælde af ulykker, herunder en beskrivelse af det værst tænkelige scenarie for eksplosion og giftudslip.”

Afledte justeringer

Ingen.

Klima

I et supplement til *høringssvar 1* anføres det, at der i afgrænsningsnotatet intet står om datacentrets CO₂-udledning, at Varde Kommune vil skulle betale for udledningen, og at det vil ”påvirke den enkelte borger i Varde Kommune med ekstra beløb i skat”. Indsiger ”går ud fra, at Varde Kommune vil offentliggøre den beregnede CO₂-udledning fra datacentret inden den endelige beslutning om opførelse.”

Vurdering

Projektets CO₂-udledning og øvrige påvirkning af klimatiske faktorer behandles i afgrænsningsnotatets kap. 6.8. Miljørapporten vil indeholde en CO₂-beregning for projektet.

Der er ikke fastsat et sanktionssystem i forhold til den gældende klimalov. Varde Kommune vil således ikke blive straffet, hvis klimamålene ikke nås. Til gengæld arbejder EU med CO₂-kvoter, hvor virksomheder kan blive straffet (bøde), hvis de ikke overholder grænserne for udledning. Der er også krav i en bekendtgørelse om, at operatøren for et datacenter bl.a. skal indberette data om den installerede effekt, her er straffen for manglende opfyldelse ligeledes bøde.

Projektet forventes etableret over en løbende årrække frem mod midten af 2030'erne. Det er politisk aftalt, at procentdelen af grøn strøm i Danmark i 2030 skal være omkring 100 %, hvilket vil medføre, at datacentret og projektet i øvrigt herefter ikke vil påvirke kommunens klimamål negativt.

Afledte justeringer

Ingen.

Høring

I høringssvar 4, 5, 6, 7, 8 og 9 anføres det, at høringsfristen på 14 dage for den supplerende høring var for kort. Der henvises til, at høringsfristen er i strid med planlovens § 24, stk. 3.

Vurdering

Som følge af de fremsendte høringssvar og en henvendelse uden om høringsportalen blev fristen for den supplerende høring forlænget frem til og med den 10. august 2025. Afgrænsningsnotatet har således været i høring i samlet set mere end 9 uger i perioderne 23. maj-16. juni og 30. juni-10. august 2025.

Planlovens § 24, stk. 3 omhandler offentlig høring af planforslag vedtaget af byrådet, jf. planlovens § 24, stk. 1. Frister for høringer forud for kommunens afgrænsning af en miljøkonsekvensrapport for et konkret projekt er fastsat i miljøvurderingslovens § 35, stk. 5. Det følger heraf, at der skal fastsættes en passende tidsfrist på mindst 14 dage, og at tidsfristen skal fastsættes bl.a. "under hensyntagen til projektets art, kompleksitet, placering og dimensioner". Det vurderes, at en samlet høring på mere end 9 uger er passende for den pågældende høring.

Afledte justeringer

Ingen.



Supplerende høring -
Afgrænsning af miljøvurdering
af planer og projekt for et
sektorkoblet anlæg ved
Krageris, Ølgod

30. juni – 10. august 2025

Varde
Kommune



Indhold

Høringssvars ID :1 Privatperson.....	3
Høringssvars ID :1 Privatperson.....	3
Høringssvars ID :2 Privatperson.....	3
Høringssvars ID :3 Virksomhed DIN Forsyning.....	3
Høringssvars ID :4 Privatperson.....	3
Høringssvars ID :5 Privatperson.....	4
Høringssvars ID :6 Privatperson.....	7
Høringssvars ID :7 Virksomhed	9
Høringssvars ID :8 Privatperson.....	12
Høringssvars ID :9 Privatperson.....	12

Høringssvars ID :1 | Privatperson

Adresse:

Navn: Hans Graversen

Vej og P pladsbelysning inde-og udenfor området af datacentret.

Stejlundvej/Kragerisvej skal ikke bruges til anlægstrafik i området.

Bilag : Bilag-1.pdf;

Høringssvars ID :1 | Privatperson

Adresse:

Navn: Hans Graversen

CO2 udledning, Belysning , Veje

Bilag : Bilag-8.pdf;

Høringssvars ID :2 | Privatperson

Adresse:

Navn: Helle og Thøger Bom

Se venligst vedhæftede bilag.

Bilag : Bilag-2.pdf;

Høringssvars ID :3 | Virksomhed DIN Forsyning

Adresse:

Navn: Anna Krog

DIN Forsyning Spildevand og DIN Forsyning Affald har ingen bemærkninger til det reviderede afgrænsningsnotat for miljøvurderingsrapporten.

Bilag :

Høringssvars ID :4 | Privatperson

Adresse:

Navn: Rune Gøbel Jacobsen

Vi (min hustru og jeg) har tidligere indsendt et omfattende høringssvar den 12. juni 2025 og vil i dette supplerende svar uddybe ønsker til yderligere eller mere detaljerede miljøundersøgelser, som bør indarbejdes i den kommende miljøkonsekvensrapport.

1. Lysforurening; I tillæg til tidligere bør der udarbejdes visualisering af lysspredningen i mørke (lyskort), der viser udbredelsen af lys over naboejendomme og naturområder. - bl.a. omfatter projektet etablering af nye veje og parkeringsanlæg, som forventes at blive oplyst i døgnets mørke timer. Dette vil med stor sandsynlighed forringe oplevelsen af nattesorte omgivelser og have negativ indvirkning på nataktive dyr.

Vi anbefaler, at miljøkonsekvensrapporten supplerer med:

- a) Lysforureningsanalyse inkl. belysningsplan og vurdering af horisontal og vertikal lysudbredelse.
- b) Analyse af påvirkning på mennesker (naboer, søvnforstyrrelser) og fauna (særligt flagermus og insekter).
- c) Krav om skærmende beplantning, lavintens belysning og tidsstyring via bevægelsessensorer.

2. Mulige konsekvenser for grundvandsstand; Det er afgørende, at miljøkonsekvensrapporten detaljeret behandler den potentielle risiko for grundvandssænkning som følge af projektets anlæg og drift. Hvis grundvandssænkning viser sig at have negative konsekvenser for nærliggende ejendomme, f.eks. i form af tørlagte brønde, sætningsskader på bygninger eller ændringer i jordbundsforhold, skal rapporten klart redegøre for, hvordan naboer vil blive kompenseret

Krav om overvågning af grundvandsstand og redegørelse for afhjælpende tiltag samt etablering af et baseline-grundvandsovervågningsprogram før anlægsfasen, så der kan dokumenteres eventuelle ændringer

3. Køling og udledning af varmt vand; Projektet er et "sektorkoblet anlæg", hvor drivhusene fremstår som en integreret del af konceptet for udnyttelse af overskudsvarme og CO₂. Det er derfor afgørende at vurdere scenarier, hvor drivhusene enten ikke opføres, eller hvor de i længere perioder er ude af drift (f.eks. på grund af sæsonskifte, markedsvilkår eller driftsforstyrrelser).

Samt hvordan overskudsvarme og spildevand fra køleprocesser håndteres, hvis drivhusene ikke aftager denne varme/vand? Der bør redegøres for alternative kølemetoder og mulige recipienter for varmt vand, samt miljøkonsekvenserne heraf, herunder risiko for termisk forurening af vandmiljøet.

4. Jf. ovenstående er der samtidig ingen garanti for, at drivhusene etableres eller forbliver i drift kontinuerligt. Eksempelvis har projektet i Frövi, Sverige, som er nært beslægtet med det planlagte Krageris-projekt, været ramt af både drifts- og arbejdsmiljøproblemer, Miljøkonsekvensrapporten bør derfor indeholde et realistisk scenarie for CO₂-udledning, hvis drivhusene ikke etableres eller står ubrugte i længere perioder.

5. Risikovurdering – brændstof, generatorer og nødstrøm; Der bør foreligge en detaljeret sikkerhedsanalyse af HVO-lagre og generatorinstallationer.

Ovennævnte forhold bør integreres i den samlede miljøkonsekvensrapport med tilhørende overvågningsplan og bindende forpligtelser. Det er afgørende for projektets legitimitet og for borgernes tillid, at scenarier for fejl, afvigelser og ikke-optimal drift belyses lige så.

Vi anerkender Varde Kommunes beslutning om at forlænge høringsperioden med 14 dage på baggrund af det reviderede afgrænsningsnotat. Det er et udtryk for en anerkendelse af offentlighedens ret til reel deltagelse. Vil dog samtidigt bemærke, at en supplerende høringsperiode på 14 dage for et projekt af denne kompleksitet og omfang, især når den er placeret midt i en sommerferieperiode, kan udfordre principperne om god forvaltningsskik for så vidt angår reel og bred borgerinddragelse. Den korte frist og placeringen i ferietiden kan potentielt betyde, at væsentlige input fra borgerne ikke når at blive indsendt.

Vil derfor opfordre Varde Kommune til fremadrette at tilstræbe høringsfrister, der giver borgere og foreninger mulighed for meningsfuld gennemgang, særligt når nye emner fremkommer.

Bilag :

Høringssvars ID :5 | Privatperson

Adresse:

Navn: Oleksandr, Line & Sofia Rask Lishchuk

Plan, GIS og bæredygtig udvikling, Varde Kommune

Til:

Varde Kommune

Plan, GIS og Bæredygtig Udvikling

Bytoften 2

6800 Varde

Sagsnr.: GEO-2025-01350

Dato: 13-07-2025

Høringssvar til supplerende afgrænsningsnotat – sektorkoblet anlæg ved Kragerisvej, Varde Kommune

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar til det supplerende afgrænsningsnotat for miljøvurdering af projektet ved Kragerisvej. Vi ønsker dog at indlede med at gøre det klart, at vi grundlæggende er imod projektets realisering i dets nuværende form.

Projektets karakter og omfang – med både datacenter og væksthuse – vil medføre væsentlige og uacceptable konsekvenser for det omkringliggende bolig-, dyreliv og naturområde. Vores bemærkninger nedenfor skal ses som generel modstand mod projektet og som en skarp kritik af de manglende hensyn til borgere, miljø og natur i processen.

1. Høringsproces i strid med Planloven

Planloven § 24, stk. 3:

Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist på mindst 4 uger for indgivelse af bemærkninger ved høring om kommuneplanforslag, lokalplanforslag og andre forslag efter denne lov, jf. dog følgende:

Hvis særlige forhold gør det nødvendigt, kan kommunalbestyrelsen fastsætte en kortere frist, men kun hvis det ikke væsentligt forringer mulighederne for at deltage i høringen.

Hvis høringsperioden falder i skolernes sommerferie, skal fristen forlænges for at sikre borgernes mulighed for at deltage.

Vi finder det kritisabelt, at:

- Første høringsperiode kun var 3 uger, hvilket er i modstrid med Planlovens § 24, stk. 3, hvor der fastsættes en frist på minimum 4 uger, medmindre særlige forhold gør sig gældende – hvilket ikke synes at være tilfældet her.
- Den nuværende høring er placeret midt i skolernes sommerferie, hvilket ligeledes er problematisk, da samme paragraf foreskriver, at ferieperioder skal undgås af hensyn til borgerinddragelsen.

Vi anmoder på den baggrund om, at høringen går om, eller at der udmeldes en ny og reelt tilgængelig høringsperiode, der overholder lovgivningens intentioner.

2. Uklare adgangsveje og risiko for gennemkørsel

Vi noterer os, at der er tilføjet en ny sekundær adgangsvej fra Herningvej, og at denne fremstår som nødvej.

Vi anerkender, at kommunen har bestræbt sig på at identificere en alternativ adgangsvej, som umiddelbart vil reducere belastningen af Ølgod og dele af nærområdet.

Det er dog afgørende, at løsningen gennemføres med behørigt hensyn til både beboere, miljø og dyreliv langs den alternative rute, og at eventuelle negative konsekvenser afdækkes og minimeres gennem planlægning og afværgeforanstaltninger.

Vi vil dog understrege, at:

- Al adgang – både under anlæg og drift – udelukkende bør ske via Kragerisvej mod Herningvej og den sekundære adgangsvej dette bør fremgå af afgrænsningsnotatet.
- Alle andre veje, herunder Plantagevej, Stejlundvej og Kragerisvej, bør fysisk afspærres med bomme eller tilsvarende permanente løsninger, som fastsættes i plangrundlaget og bør fremgå af afgrænsningsnotatet.

3. Trafiksikkerhed – bløde trafikanter

Der er ikke taget højde for den øgede trafikpåvirkning af nærområdet, herunder:

- Stejlundvej, som i forvejen er smal og uden cykelsti,
- Forventet trafikstigning fra Ølgod og Herningvej pga. lukket Kragerisvej,
- At beboere på Kragerisvej allerede oplever gennemkørselstrafik i dag.

Der bør derfor stilles krav om trafikreducerende tiltag og sikkerhedsforanstaltninger for bløde trafikanter – herunder etablering af cykelsti på Stejlundvej, hvis projektet realiseres.

4. Manglende omtale af væsentlige miljøpåvirkninger

Afgrænsningsnotat fremstår mangelfuldt og ufuldstændigt. Følgende forhold mangler fuldstændig omtale:

a) Lysforurening

Der savnes omtale af:

- Gade- og parkeringsbelysning i området,
- Lysgener fra væksthuse, der selv med gardiner vil medføre lysforurening.

Disse forhold har både visuel, landskabelig og biologisk betydning, og bør analyseres og indgå i VVM og kommuneplanlægningen.

d) Grundvandssænkning

Via aktindsigt fremgår det, at grundvandsstanden hos naboer må forventes at falde som følge af projektets omfang – navnlig på grund af opsamling af regnvand fra meget store tagarealer (drivhuse). Det betyder i praksis:

Der bortledes ikke grundvand aktivt, men det forhindres i at dannes, hvilket teknisk set har samme effekt for grundvandsstanden – men uden at udløse erstatningspligt, da lovgivningen kun dækker "bortledning".

Vi mener, at denne juridiske gråzone – hvor borgerne ikke har nogen beskyttelse eller krav på erstatning, hvis deres brønde løber tør – er helt uacceptabel.

Det bør derfor kræves, at:

- Grundvandspåvirkning indgår som særskilt tema i VVM-rapporten,
- Der gennemføres konkret risikovurdering for nærliggende brønde og grundvandsmagasiner,
- Der etableres kompensation og afværgeforanstaltninger til naboer, hvis påvirkning opstår.

5. Manglende gennemsigthed og aktindsigt

Vi finder det yderst problematisk, at så centrale oplysninger om grundvand, trafik og zoneforhold ikke er fremlagt i det offentlige høringsmateriale, men i stedet kun kan tilgås gennem aktindsigt. Det undergraver borgernes reelle mulighed for at forholde sig til projektet og viser, at processen ikke lever op til forventningen om åbenhed og gennemsigthed.

Konklusion og anbefalinger

På denne baggrund anbefaler vi, at:

- Projektet opgives eller som minimum revurderes grundlæggende, inkl. placering,
- Kun udpegede adgangsveje må benyttes, og øvrige lukkes fysisk med bomme,
- Væsentlige miljøpåvirkninger som lys, zonestatus og grundvandssænkning behandles seriøst,
- Høringsprocessen gentages under lovlige og fair vilkår,
- Borgernes retssikkerhed styrkes, så ingen står uden beskyttelse ved dokumenteret påvirkning.

Vi håber, at Varde Kommune og relevante myndigheder vil tage denne kritik alvorligt og udvise rettidig omtanke i en sag, der har vidtrækkende konsekvenser for både mennesker og miljø.

Bilag : Bilag-3.pdf;

Høringssvars ID :6 | Privatperson

Adresse:

Navn: Christian Rask Nielsen

Plan, GIS og bæredygtig udvikling, Varde Kommune

Sagsnr.: GEO-2025-01350

Dato: 14-07-2025

Høringssvar til supplerende afgrænsningsnotat – sektorkoblet anlæg ved Kragerisvej, Varde Kommune

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar til det supplerende afgrænsningsnotat for miljøvurdering af projektet ved Kragerisvej. Vi ønsker dog at indlede med at gøre det klart, at vi grundlæggende er imod projektets realisering i dets nuværende form.

Projektets karakter og omfang – med både datacenter og væksthuse – vil medføre væsentlige og uacceptable konsekvenser for det omkringliggende bolig-, dyreliv og naturområde. Vores bemærkninger nedenfor skal ses som generel modstand mod projektet og som en skarp kritik af de manglende hensyn til borgere, miljø og natur i processen.

1. Høringsproces i strid med Planloven

Planloven § 24, stk. 3:

Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist på mindst 4 uger for indgivelse af bemærkninger ved høring om kommuneplanforslag, lokalplanforslag og andre forslag efter denne lov, jf. dog følgende:

Hvis særlige forhold gør det nødvendigt, kan kommunalbestyrelsen fastsætte en kortere frist, men kun hvis det ikke væsentligt forringer mulighederne for at deltage i høringen.

Hvis høringsperioden falder i skolernes sommerferie, skal fristen forlænges for at sikre borgernes mulighed for at deltage.

Vi finder det kritisabelt, at:

- Første høringsperiode kun var 3 uger, hvilket er i modstrid med Planlovens § 24, stk. 3, hvor der fastsættes en frist på minimum 4 uger, medmindre særlige forhold gør sig gældende – hvilket ikke synes at være tilfældet her.
- Den nuværende høring er placeret midt i skolernes sommerferie, hvilket ligeledes er problematisk, da samme paragraf foreskriver, at ferieperioder skal undgås af hensyn til borgerinddragelsen.

Vi anmoder på den baggrund om, at høringen går om, eller at der udmeldes en ny og reelt tilgængelig høringsperiode, der overholder lovgivningens intentioner.

2. Uklare adgangsveje og risiko for gennemkørsel

Vi noterer os, at der er tilføjet en ny sekundær adgangsvej fra Herningvej, og at denne fremstår som nødvej.

Vi anerkender, at kommunen har bestræbt sig på at identificere en alternativ adgangsvej, som umiddelbart vil reducere belastningen af Ølgod og dele af nærområdet.

Det er dog afgørende, at løsningen gennemføres med behørigt hensyn til både beboere, miljø og dyreliv langs den alternative rute, og at eventuelle negative konsekvenser afdækkes og minimeres gennem planlægning og afværgeforanstaltninger.

Vi vil dog understrege, at:

- Al adgang – både under anlæg og drift – udelukkende bør ske via Kragerisvej mod Herningvej og den sekundære adgangsvej dette bør fremgå af afgrænsningsnotatet.
- Alle andre veje, herunder Plantagevej, Stejlundvej og Kragerisvej, bør fysisk afspærres med bomme eller tilsvarende permanente løsninger, som fastsættes i plangrundlaget og bør fremgå af afgrænsningsnotatet.

3. Trafiksikkerhed – bløde trafikanter

Der er ikke taget højde for den øgede trafikpåvirkning af nærområdet, herunder:

- Stejlundvej, som i forvejen er smal og uden cykelsti,
- Forventet trafikstigning fra Ølgod og Herningvej pga. lukket Kragerisvej,
- At beboere på Kragerisvej allerede oplever gennemkørselstrafik i dag.

Der bør derfor stilles krav om trafikreducerende tiltag og sikkerhedsforanstaltninger for bløde trafikanter – herunder etablering af cykelsti på Stejlundvej, hvis projektet realiseres.

4. Manglende omtale af væsentlige miljøpåvirkninger

Afgrænsningsnotat fremstår mangelfuldt og ufuldstændigt. Følgende forhold mangler fuldstændig omtale:

a) Lysforurening

Der savnes omtale af:

- Gade- og parkeringsbelysning i området,
- Lysgener fra væksthuse, der selv med gardiner vil medføre lysforurening.

Disse forhold har både visuel, landskabelig og biologisk betydning, og bør analyseres og indgå i VVM og kommuneplanlægningen.

d) Grundvandssænkning

Via aktindsigt fremgår det, at grundvandsstanden hos naboer må forventes at falde som følge af projektets omfang – navnlig på grund af opsamling af regnvand fra meget store tagarealer (drivhuse). Det betyder i praksis:

Der bortledes ikke grundvand aktivt, men det forhindres i at dannes, hvilket teknisk set har samme effekt for grundvandsstanden – men uden at udløse erstatningspligt, da lovgivningen kun dækker "bortledning".

Vi mener, at denne juridiske gråzone – hvor borgerne ikke har nogen beskyttelse eller krav på erstatning, hvis deres brønde løber tør – er helt uacceptabel.

Det bør derfor kræves, at:

- Grundvandspåvirkning indgår som særskilt tema i VVM-rapporten,
- Der gennemføres konkret risikovurdering for nærliggende brønde og grundvandsmagasiner,
- Der etableres kompensation og afværgeforanstaltninger til naboer, hvis påvirkning opstår.

5. Manglende gennemsigtighed og aktindsigt

Vi finder det yderst problematisk, at så centrale oplysninger om grundvand, trafik og zoneforhold ikke er fremlagt i det offentlige høringsmateriale, men i stedet kun kan tilgås gennem aktindsigt. Det undergraver borgernes reelle mulighed for at forholde sig til projektet og viser, at processen ikke lever op til forventningen om åbenhed og gennemsigtighed.

Konklusion og anbefalinger

På denne baggrund anbefaler vi, at:

- Projektet opgives eller som minimum revurderes grundlæggende, inkl. placering,
- Kun udpegede adgangsveje må benyttes, og øvrige lukkes fysisk med bomme,
- Væsentlige miljøpåvirkninger som lys, zonestatus og grundvandssænkning behandles seriøst,
- Høringsprocessen gentages under lovlige og fair vilkår,
- Borgernes retssikkerhed styrkes, så ingen står uden beskyttelse ved dokumenteret påvirkning.

Vi håber, at Varde Kommune og relevante myndigheder vil tage denne kritik alvorligt og udvise rettidig omtanke i en sag, der har vidtrækkende konsekvenser for både mennesker og miljø.

Bilag : Bilag-4.pdf;

Høringssvars ID :7 | Virksomhed

Adresse:

Navn: Inga Nielsen

Plan, GIS og bæredygtig udvikling, Varde Kommune

Til:

Varde Kommune

Plan, GIS og Bæredygtig Udvikling

Bytoften 2

6800 Varde

Sagsnr.: GEO-2025-01350

Dato: 13-07-2025

Høringssvar til supplerende afgrænsningsnotat – sektorkoblet anlæg ved Kragerisvej, Varde Kommune

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar til det supplerende afgrænsningsnotat for miljøvurdering af projektet ved Kragerisvej. Vi ønsker dog at indlede med at gøre det klart, at vi grundlæggende er imod projektets realisering i dets nuværende form.

Projektets karakter og omfang – med både datacenter og væksthuse – vil medføre væsentlige og uacceptable konsekvenser for det omkringliggende bolig-, dyreliv og naturområde. Vores bemærkninger nedenfor skal ses som generel modstand mod projektet og som en skarp kritik af de manglende hensyn til borgere, miljø og natur i processen.

1. Høringsproces i strid med Planloven

Planloven § 24, stk. 3:

Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist på mindst 4 uger for indgivelse af bemærkninger ved høring om kommuneplanforslag, lokalplanforslag og andre forslag efter denne lov, jf. dog følgende:

Hvis særlige forhold gør det nødvendigt, kan kommunalbestyrelsen fastsætte en kortere frist, men kun hvis det ikke væsentligt forringer mulighederne for at deltage i høringen.

Hvis høringsperioden falder i skolernes sommerferie, skal fristen forlænges for at sikre borgernes mulighed for at deltage.

Vi finder det kritisabelt, at:

- Første høringsperiode kun var 3 uger, hvilket er i modstrid med Planlovens § 24, stk. 3, hvor der fastsættes en frist på minimum 4 uger, medmindre særlige forhold gør sig gældende – hvilket ikke synes at være tilfældet her.
- Den nuværende høring er placeret midt i skolernes sommerferie, hvilket ligeledes er problematisk, da samme paragraf foreskriver, at ferieperioder skal undgås af hensyn til borgerinddragelsen.

Vi anmoder på den baggrund om, at høringen går om, eller at der udmeldes en ny og reelt tilgængelig høringsperiode, der overholder lovgivningens intentioner.

2. Uklare adgangsveje og risiko for gennemkørsel

Vi noterer os, at der er tilføjet en ny sekundær adgangsvej fra Herningvej, og at denne fremstår som nødvej.

Vi anerkender, at kommunen har bestræbt sig på at identificere en alternativ adgangsvej, som umiddelbart vil

reducere belastningen af Ølgod og dele af nærområdet.

Det er dog afgørende, at løsningen gennemføres med behørigt hensyn til både beboere, miljø og dyreliv langs den alternative rute, og at eventuelle negative konsekvenser afdækkes og minimeres gennem planlægning og afværgeforanstaltninger.

Vi vil dog understrege, at:

- Al adgang – både under anlæg og drift – udelukkende bør ske via Kragerisvej mod Herningvej og den sekundære adgangsvej dette bør fremgå af afgrænsningsnotatet.
- Alle andre veje, herunder Plantagevej, Stejlundvej og Kragerisvej, bør fysisk afspærres med bomme eller tilsvarende permanente løsninger, som fastsættes i plangrundlaget og bør fremgå af afgrænsningsnotatet.

3. Trafiksikkerhed – bløde trafikanter

Der er ikke taget højde for den øgede trafikpåvirkning af nærområdet, herunder:

- Stejlundvej, som i forvejen er smal og uden cykelsti,
- Forventet trafikstigning fra Ølgod og Herningvej pga. lukket Kragerisvej,
- At beboere på Kragerisvej allerede oplever gennemkørselstrafik i dag.

Der bør derfor stilles krav om trafikreducerende tiltag og sikkerhedsforanstaltninger for bløde trafikanter – herunder etablering af cykelsti på Stejlundvej, hvis projektet realiseres.

4. Manglende omtale af væsentlige miljøpåvirkninger

Afgrænsningsnotat fremstår mangelfuldt og ufuldstændigt. Følgende forhold mangler fuldstændig omtale:

a) Lysforurening

Der savnes omtale af:

- Gade- og parkeringsbelysning i området,
- Lysgener fra væksthuse, der selv med gardiner vil medføre lysforurening.

Disse forhold har både visuel, landskabelig og biologisk betydning, og bør analyseres og indgå i VVM og kommuneplanlægningen.

d) Grundvandssænkning

Via aktindsigt fremgår det, at grundvandsstanden hos naboer må forventes at falde som følge af projektets omfang – navnlig på grund af opsamling af regnvand fra meget store tagarealer (drivhuse). Det betyder i praksis:

Der bortledes ikke grundvand aktivt, men det forhindres i at dannes, hvilket teknisk set har samme effekt for grundvandsstanden – men uden at udløse erstatningspligt, da lovgivningen kun dækker "bortledning".

Vi mener, at denne juridiske gråzone – hvor borgerne ikke har nogen beskyttelse eller krav på erstatning, hvis deres brønde løber tør – er helt uacceptabel.

Det bør derfor kræves, at:

- Grundvandspåvirkning indgår som særskilt tema i VVM-rapporten,
- Der gennemføres konkret risikovurdering for nærliggende brønde og grundvandsmagasiner,

- Der etableres kompensation og afværgeforanstaltninger til naboer, hvis påvirkning opstår.

5. Manglende gennemsigtighed og aktindsigt

Vi finder det yderst problematisk, at så centrale oplysninger om grundvand, trafik og zoneforhold ikke er fremlagt i det offentlige høringsmateriale, men i stedet kun kan tilgås gennem aktindsigt. Det undergraver borgernes reelle mulighed for at forholde sig til projektet og viser, at processen ikke lever op til forventningen om åbenhed og gennemsigtighed.

Konklusion og anbefalinger

På denne baggrund anbefaler vi, at:

- Projektet opgives eller som minimum revurderes grundlæggende, inkl. placering,
- Kun udpegede adgangsveje må benyttes, og øvrige lukkes fysisk med bomme,
- Væsentlige miljøpåvirkninger som lys, zonestatus og grundvandssænkning behandles seriøst,
- Høringsprocessen gentages under lovlige og fair vilkår,
- Borgernes retssikkerhed styrkes, så ingen står uden beskyttelse ved dokumenteret påvirkning.

Vi håber, at Varde Kommune og relevante myndigheder vil tage denne kritik alvorligt og udvise rettidig omtanke i en sag, der har vidtrækkende konsekvenser for både mennesker og miljø.

Bilag : Bilag-5.pdf;

Høringssvars ID :8 | Privatperson

Adresse:

Navn: Kenneth Pedersen

Vi er imod projektet, men føler at vi ikke bliver hørt.

Bilag : Bilag-6.pdf;

Høringssvars ID :9 | Privatperson

Adresse:

Navn: Ulla Bredtoft

Se vedhæftede fil.

Bilag : Bilag-7.pdf;

Bilag - 1

Supplerende høring til afgrænsningsnotat Datacenter Krageris.

Veje se side 7-8 i afgrænsningsnotatet:

Det skal påføres, at Kragerisvej/Stejlundvej ikke vil blive brugt til tidlig anlægstrafik til området, se referat af mødet side 10-13 den 17. juni 2025.

Belysning:

Der står ikke noget om vej- og P plads belysning i og uden for området af Datacentret, det skal indføres i afgrænsningsnotatet.

Vh Hans Graversen

Supplerende høring – Forslag til afgrænsning – Sektorkoblet projekt i Krageris

Indledning

Nedenstående bemærkninger afgives ud fra den præmis, at projektudvikleren ikke indgår i en aftale om opkøb af vores ejendom, og at vi derved ville skulle bære de personlige, miljømæssige og økonomiske påvirkninger forårsaget af dels lokalplanen i sig selv, men først og fremmest det pågældende projekt.

Såfremt der indgås en aftale om opkøb af ejendommen, bortfalder vores indvindinger mod projektet, fordi vi som nærnaboer derved ikke ville skulle bære de personlige, miljømæssige og økonomiske påvirkninger, som projektet medfører.

Dette supplerende høringssvar skal ses i sammenhæng med og i forlængelse af vores tidligere høringssvar af d. 16. juni 2025, som dermed stadig består.

Vedr. vejene

Først og fremmest skal det bemærkes, at vi overordnet set forholder os positivt overfor, at både den primære og sekundære adgangsvej til projektområdet skal forbindes til Herningvej.

Det fremgår dog af afsnit 3.4 på afgrænsningsnotatets s. 7-8, at både Kragerisvej og Plantagevej skal kunne benyttes som beredskabsvej, samt at Kragerisvej skal kunne benyttes af bløde trafikanter. På den måde vil der reelt være 4 adgangsveje til projektområdet, hvilket strider med projektansøgerens tidligere oplysninger om, at det kun er nødvendigt at etablere to veje til projektet: En primær vej til daglig drift, samt en sekundær vej, som skal kunne benyttes i nødstilfælde, herunder også til beredskabskøretøjer. Ansøgerens redegørelse for behovet for at fordoble antallet af farbare veje ind til projektområdet fra 2 til 4 bør fremgå af miljørapporten, ligesom det bør fremgå, at man har overvejet en alternativ løsning med færre end 4 veje, som kan benyttes i nødsituationer.

Det bemærkes desuden, at Varde Kommune på sin hjemmeside fejlagtigt oplyser, at der alene vil blive etableret tre veje til projektområdet.

Derudover ønskes det beskrevet og vurderet i miljørapporten, hvordan de 4 veje hver især vil blive benyttet under anlægsfasen, med særligt fokus på trafiksikkerhed og støj, jf. vores tidligere høringssvar af d. 16. juni 2025. Vi vil naturligvis henstille til, at Stejlundvej, Kragerisvej og Plantagevej ikke benyttes

under nogen dele af anlægsfasen. I stedet bør projektmageren tilpligtes at etablere den primære og/eller sekundære vej mod Herningvej først, for at kunne benytte disse under anlægsfasen. På den måde skånes naboerne for anlægstrafikken.

Eftersom det endnu ikke er beskrevet, hvordan vejene skal benyttes i anlægsfasen, samt hvordan den konkrete port eller bom skal udfærdiges, herunder muligheden for at åbne den efter projektmagerens behov og bekvemmelighed, vil vi som naboer på Plantagevej opfordre til, at Plantagevej i stedet lukkes fuldstændigt af mod projektområdet med en fast fysisk afspærring. Vi mener ikke, at behovet for en fjerde beredskabsvej kan opveje den væsentlige påvirkning, som medføres af risikoen for, at projektansøgeren kan benytte Plantagevej til anden trafik, herunder anlægstrafik.

Øvrige bemærkninger

Drivhuse

Under henvisning til Warms sektorkoblede drivhusprojekt i Frövi, Sverige, som har stået tomt i en længere periode, finder vi det relevant, at datacentrene også miljøvurderes selvstændigt uden drivhusene. Det vil sige, at miljørapporten også bør undersøge datacentrenes påvirkning i et scenarie, hvor drivhusene ikke bliver bygget.

På den positive side, vil der i et sådant scenarie formentligt være en lavere støj- og lyspåvirkningen i driftsfasen. Omvendt, vil et sådant projekt generere et væsentligt lavere antal arbejdspladser, ligesom CO²-påvirkningen vil blive ændret.

Såfremt indeværende miljørapport ikke kan rumme et sådant scenarie, ønsker vi en plan for, hvordan en sådan eventuel ændring i projektet vil blive håndteret, herunder om planprocessen skal gå om.

Grundvandssænkning

Vi gjorde i vores høringssvar af d. 16. juni 2025 opmærksom på, at påvirkningen af grundvandsspejlet bør undersøges i miljørapporten. I Varde Kommunes resumé af de indkomne høringssvar af d. 27. juni 2025, oplyser Varde Kommune, at grundvandspåvirkningen vil indgå i miljørapporten, ligesom der vil *”blive taget hånd om dette gennem opstilling af konkrete vilkår til projektudvikler om handlinger og kompenserende tiltag”* (s. 5), såfremt undersøgelserne viser en påvirkning af brøndene i området.

På borgermødet d. 5. marts 2025, oplyste Per Lauersen fra Rambøll Danmark A/S, at naboerne var berettigede til kompensation, såfremt de oplever en påvirkning af grundvandsniveauet i deres brønde efter projektets etablering.

I aktindsigtsanmodningen af d. 27. juni 2025 til Varde Kommune, sagsnr. AKT-2025-00213, akt nr. 10, reviderer Per Lauersen dog sin vurdering, jf. mailen af d. 13. marts kl. 11:13. Han mener således ikke længere, at naboerne er berettigede til kompensation efter vandforsyningslovens § 28, stk. 1, 1. pkt., fordi der ikke sker en "bortledning" af grundvandet, jf. 1. pkt., men i stedet en "opsamling" af regnvandet. En opsamling af regnvandet på et tagområde på 40 ha., vil dog reelt have samme effekt som en bortledning, fordi al dette regnvand forhindres i at nå grundvandet, hvormed grundvandsspejlet vil falde. Denne vurdering deler Per Lauersen, jf. mailen af d. 13. marts. Ved ikke også at lade indvindingen af regnvand fra taget omfattes af "bortledning", mener vi at den eksterne faglige rådgiver anlægger en for snæver fortolkning af bestemmelsen. Der må i stedet foretages en formålsfortolkning af bestemmelsen, hvorefter beskyttelsen af de eksisterende omkringliggende brønde vil være det centrale element, jf. bemærkningerne til Lov 1978-06-08 nr. 299 om vandforsyning m.v., side 2952. 1978-loven ligger til grund for 2024-loven, hvormed bemærkningerne hertil stadig kan anvendes som fortolkningsbidrag. Ud fra en sådan formålsfortolkning, vil også en opsamling, der har samme effekt som en bortledning, være omfattet af bestemmelsens objektive erstatningsansvar, fordi beskyttelsesformålet gør sig gældende i begge situationer.

Derudover er det afgørende at bemærke, at vandforsyningslovens § 28, stk. 1, 1. pkt. ikke kun finder anvendelse ved "bortledning", jf. formuleringen "med videre (mv.)" i 1. pkt. Dette understøtter, at lovgiver ikke har tilsigtet at give bestemmelsen et snævert anvendelsesområde, hvormed den ikke alene begrænser sig til tilfælde af bortledning, men også lignende situationer. Såfremt opsamlingen af regnvandet ikke kan defineres som en bortledning, vil påvirkningen dermed alligevel stadig være omfattet af det objektive erstatningsansvar, fordi der er tale om en sådan lignende situation, jf. formålsfortolkningen ovenfor.

Grundet de modstridende oplysninger på borgermødet, resuméet og de reviderede eksterne faglige vurderinger, som er indgået til Varde Kommunes forvaltning, henstiller vi til, at spørgsmålet afklares og vurderes i miljørapporten i overensstemmelse med ovenstående gennemgang. Samtidigt gør vi opmærksom på, at Varde Kommune ikke bør ligge den juridiske vurdering i mailen af d. 13. marts 2025 vedrørende vandforsyningslovens § 28, stk. 1, 1. pkt. til grund i den videre planlægningsproces.

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar til det supplerende afgrænsningsnotat for miljøvurdering af projektet ved Kragerisvej. Vi ønsker dog at indlede med at gøre det klart, at vi grundlæggende er imod projektets realisering i dets nuværende form.

Projektets karakter og omfang – med både datacenter og væksthuse – vil medføre væsentlige og uacceptable konsekvenser for det omkringliggende bolig-, dyreliv og naturområde. Vores bemærkninger nedenfor skal ses som generel modstand mod projektet og som en skarp kritik af de manglende hensyn til borgere, miljø og natur i processen.

Planloven § 24, stk. 3:

Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist på mindst 4 uger for indgivelse af bemærkninger ved høring om kommuneplanforslag, lokalplanforslag og andre forslag efter denne lov, jf. dog følgende:

Hvis særlige forhold gør det nødvendigt, kan kommunalbestyrelsen fastsætte en kortere frist, men kun hvis det ikke væsentligt forringer mulighederne for at deltage i høringen.

Hvis høringsperioden falder i skolernes sommerferie, skal fristen forlænges for at sikre borgernes mulighed for at deltage.

Vi finder det kritisabelt, at:

- Første høringsperiode kun var 3 uger, hvilket er i modstrid med Planlovens § 24, stk. 3, hvor der fastsættes en frist på minimum 4 uger, medmindre særlige forhold gør sig gældende – hvilket ikke synes at være tilfældet her.
- Den nuværende høring er placeret midt i skolernes sommerferie, hvilket ligeledes er problematisk, da samme paragraf foreskriver, at ferieperioder skal undgås af hensyn til borgerinddragelsen.

Vi anmoder på den baggrund om, at høringen går om, eller at der udmeldes en ny og reelt tilgængelig høringsperiode, der overholder lovgivningens intentioner.

Vi noterer os, at der er tilføjet en ny sekundær adgangsvej fra Herningvej, og at denne fremstår som nødvej.

Vi anerkender, at kommunen har bestræbt sig på at identificere en alternativ adgangsvej, som umiddelbart vil reducere belastningen af Ølgod og dele af nærområdet.

Det er dog afgørende, at løsningen gennemføres med behørigt hensyn til både beboere, miljø og dyreliv langs den alternative rute, og at eventuelle negative konsekvenser afdækkes og minimeres gennem planlægning og afværgeforanstaltninger.

Vi vil dog understrege, at:

- Al adgang – både under anlæg og drift – udelukkende bør ske via Kragerisvej mod Herningvej og den sekundære adgangsvej dette bør fremgå af afgrænsningsnotatet.
- Alle andre veje, herunder Plantagevej, Stejlundvej og Kragerisvej, bør fysisk afspærres med bomme eller tilsvarende permanente løsninger, som fastsættes i plangrundlaget og bør fremgå af afgrænsningsnotatet.

Der er ikke taget højde for den øgede trafikpåvirkning af nærområdet, herunder:

- Stejlundvej, som i forvejen er smal og uden cykelsti,
- Forventet trafikstigning fra Ølgod og Herningvej pga. lukket Kragerisvej,
- At beboere på Kragerisvej allerede oplever gennemkørselstrafik i dag.

Der bør derfor stilles krav om trafikreducerende tiltag og sikkerhedsforanstaltninger for bløde trafikanter – herunder etablering af cykelsti på Stejlundvej, hvis projektet realiseres.

Afgrænsningsnotat fremstår mangelfuldt og ufuldstændigt. Følgende forhold mangler fuldstændig omtale:

Der savnes omtale af:

- Gade- og parkeringsbelysning i området,
- Lysgener fra væksthuse, der selv med gardiner vil medføre lysforurening.

Disse forhold har både visuel, landskabelig og biologisk betydning, og bør analyseres og indgå i VVM og kommuneplanlægningen.

Via aktindsigt fremgår det, at grundvandsstanden hos naboer må forventes at falde som følge af projektets omfang – navnlig på grund af opsamling af regnvand fra meget store tagarealer (drivhuse). Det betyder i praksis:

Der bortledes ikke grundvand aktivt, men det forhindres i at dannes, hvilket teknisk set har samme effekt for grundvandsstanden – men uden at udløse erstatningspligt, da lovgivningen kun dækker ”bortledning”.

Vi mener, at denne juridiske gråzone – hvor borgerne ikke har nogen beskyttelse eller krav på erstatning, hvis deres brønde løber tør – er helt uacceptabel.

Det bør derfor kræves, at:

- Grundvandspåvirkning indgår som særskilt tema i VVM-rapporten,
 - Der gennemføres konkret risikovurdering for nærliggende brønde og grundvandsmagasiner,
 - Der etableres kompensation og afværgeforanstaltninger til naboer, hvis påvirkning opstår.
-

Vi finder det yderst problematisk, at så centrale oplysninger om grundvand, trafik og zoneforhold ikke er fremlagt i det offentlige høringsmateriale, men i stedet kun kan tilgås gennem aktindsigt. Det undergraver borgernes reelle mulighed for at forholde sig til projektet og viser, at processen ikke lever op til forventningen om åbenhed og gennemsigtighed.

På denne baggrund anbefaler vi, at:

- Projektet opgives eller som minimum revurderes grundlæggende, inkl. placering,
- Kun udpegede adgangsveje må benyttes, og øvrige lukkes fysisk med bomme,
- Væsentlige miljøpåvirkninger som lys, zonestatus og grundvandssænkning behandles seriøst,
- Høringsprocessen gentages under lovlige og fair vilkår,
- Borgernes retssikkerhed styrkes, så ingen står uden beskyttelse ved dokumenteret påvirkning.

Vi håber, at Varde Kommune og relevante myndigheder vil tage denne kritik alvorligt og udvise rettidig omtanke i en sag, der har vidtrækkende konsekvenser for både mennesker og miljø.

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar til det supplerende afgrænsningsnotat for miljøvurdering af projektet ved Kragerisvej. Vi ønsker dog at indlede med at gøre det klart, at vi grundlæggende er imod projektets realisering i dets nuværende form.

Projektets karakter og omfang – med både datacenter og væksthuse – vil medføre væsentlige og uacceptable konsekvenser for det omkringliggende bolig-, dyreliv og naturområde. Vores bemærkninger nedenfor skal ses som generel modstand mod projektet og som en skarp kritik af de manglende hensyn til borgere, miljø og natur i processen.

Planloven § 24, stk. 3:

Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist på mindst 4 uger for indgivelse af bemærkninger ved høring om kommuneplanforslag, lokalplanforslag og andre forslag efter denne lov, jf. dog følgende:

Hvis særlige forhold gør det nødvendigt, kan kommunalbestyrelsen fastsætte en kortere frist, men kun hvis det ikke væsentligt forringer mulighederne for at deltage i høringen.

Hvis høringsperioden falder i skolernes sommerferie, skal fristen forlænges for at sikre borgernes mulighed for at deltage.

Vi finder det kritisabelt, at:

- Første høringsperiode kun var 3 uger, hvilket er i modstrid med Planlovens § 24, stk. 3, hvor der fastsættes en frist på minimum 4 uger, medmindre særlige forhold gør sig gældende – hvilket ikke synes at være tilfældet her.
- Den nuværende høring er placeret midt i skolernes sommerferie, hvilket ligeledes er problematisk, da samme paragraf foreskriver, at ferieperioder skal undgås af hensyn til borgerinddragelsen.

Vi anmoder på den baggrund om, at høringen går om, eller at der udmeldes en ny og reelt tilgængelig høringsperiode, der overholder lovgivningens intentioner.

Vi noterer os, at der er tilføjet en ny sekundær adgangsvej fra Herningvej, og at denne fremstår som nødvej.

Vi anerkender, at kommunen har bestræbt sig på at identificere en alternativ adgangsvej, som umiddelbart vil reducere belastningen af Ølgod og dele af nærområdet.

Det er dog afgørende, at løsningen gennemføres med behørigt hensyn til både beboere, miljø og dyreliv langs den alternative rute, og at eventuelle negative konsekvenser afdækkes og minimeres gennem planlægning og afværgeforanstaltninger.

Vi vil dog understrege, at:

- Al adgang – både under anlæg og drift – udelukkende bør ske via Kragerisvej mod Herningvej og den sekundære adgangsvej dette bør fremgå af afgrænsningsnotatet.
- Alle andre veje, herunder Plantagevej, Stejlundvej og Kragerisvej, bør fysisk afspærres med bomme eller tilsvarende permanente løsninger, som fastsættes i plangrundlaget og bør fremgå af afgrænsningsnotatet.

Der er ikke taget højde for den øgede trafikpåvirkning af nærområdet, herunder:

- Stejlundvej, som i forvejen er smal og uden cykelsti,
- Forventet trafikstigning fra Ølgod og Herningvej pga. lukket Kragerisvej,
- At beboere på Kragerisvej allerede oplever gennemkørselstrafik i dag.

Der bør derfor stilles krav om trafikreducerende tiltag og sikkerhedsforanstaltninger for bløde trafikanter – herunder etablering af cykelsti på Stejlundvej, hvis projektet realiseres.

Afgrænsningsnotat fremstår mangelfuldt og ufuldstændigt. Følgende forhold mangler fuldstændig omtale:

Der savnes omtale af:

- Gade- og parkeringsbelysning i området,
- Lysgener fra væksthuse, der selv med gardiner vil medføre lysforurening.

Disse forhold har både visuel, landskabelig og biologisk betydning, og bør analyseres og indgå i VVM og kommuneplanlægningen.

Via aktindsigt fremgår det, at grundvandsstanden hos naboer må forventes at falde som følge af projektets omfang – navnlig på grund af opsamling af regnvand fra meget store tagarealer (drivhuse). Det betyder i praksis:

Der bortledes ikke grundvand aktivt, men det forhindres i at dannes, hvilket teknisk set har samme effekt for grundvandsstanden – men uden at udløse erstatningspligt, da lovgivningen kun dækker ”bortledning”.

Vi mener, at denne juridiske gråzone – hvor borgerne ikke har nogen beskyttelse eller krav på erstatning, hvis deres brønde løber tør – er helt uacceptabel.

Det bør derfor kræves, at:

- Grundvandspåvirkning indgår som særskilt tema i VVM-rapporten,
 - Der gennemføres konkret risikovurdering for nærliggende brønde og grundvandsmagasiner,
 - Der etableres kompensation og afværgeforanstaltninger til naboer, hvis påvirkning opstår.
-

Vi finder det yderst problematisk, at så centrale oplysninger om grundvand, trafik og zoneforhold ikke er fremlagt i det offentlige høringsmateriale, men i stedet kun kan tilgås gennem aktindsigt. Det undergraver borgernes reelle mulighed for at forholde sig til projektet og viser, at processen ikke lever op til forventningen om åbenhed og gennemsigtighed.

På denne baggrund anbefaler vi, at:

- Projektet opgives eller som minimum revurderes grundlæggende, inkl. placering,
- Kun udpegede adgangsveje må benyttes, og øvrige lukkes fysisk med bomme,
- Væsentlige miljøpåvirkninger som lys, zonestatus og grundvandssænkning behandles seriøst,
- Høringsprocessen gentages under lovlige og fair vilkår,
- Borgernes retssikkerhed styrkes, så ingen står uden beskyttelse ved dokumenteret påvirkning.

Vi håber, at Varde Kommune og relevante myndigheder vil tage denne kritik alvorligt og udvise rettidig omtanke i en sag, der har vidtrækkende konsekvenser for både mennesker og miljø.

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar til det supplerende afgrænsningsnotat for miljøvurdering af projektet ved Kragerisvej. Vi ønsker dog at indlede med at gøre det klart, at vi grundlæggende er imod projektets realisering i dets nuværende form.

Projektets karakter og omfang – med både datacenter og væksthuse – vil medføre væsentlige og uacceptable konsekvenser for det omkringliggende bolig-, dyreliv og naturområde. Vores bemærkninger nedenfor skal ses som generel modstand mod projektet og som en skarp kritik af de manglende hensyn til borgere, miljø og natur i processen.

Planloven § 24, stk. 3:

Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist på mindst 4 uger for indgivelse af bemærkninger ved høring om kommuneplanforslag, lokalplanforslag og andre forslag efter denne lov, jf. dog følgende:

Hvis særlige forhold gør det nødvendigt, kan kommunalbestyrelsen fastsætte en kortere frist, men kun hvis det ikke væsentligt forringer mulighederne for at deltage i høringen.

Hvis høringsperioden falder i skolernes sommerferie, skal fristen forlænges for at sikre borgernes mulighed for at deltage.

Vi finder det kritisabelt, at:

- Første høringsperiode kun var 3 uger, hvilket er i modstrid med Planlovens § 24, stk. 3, hvor der fastsættes en frist på minimum 4 uger, medmindre særlige forhold gør sig gældende – hvilket ikke synes at være tilfældet her.
- Den nuværende høring er placeret midt i skolernes sommerferie, hvilket ligeledes er problematisk, da samme paragraf foreskriver, at ferieperioder skal undgås af hensyn til borgerinddragelsen.

Vi anmoder på den baggrund om, at høringen går om, eller at der udmeldes en ny og reelt tilgængelig høringsperiode, der overholder lovgivningens intentioner.

Vi noterer os, at der er tilføjet en ny sekundær adgangsvej fra Herningvej, og at denne fremstår som nødvej.

Vi anerkender, at kommunen har bestræbt sig på at identificere en alternativ adgangsvej, som umiddelbart vil reducere belastningen af Ølgod og dele af nærområdet.

Det er dog afgørende, at løsningen gennemføres med behørigt hensyn til både beboere, miljø og dyreliv langs den alternative rute, og at eventuelle negative konsekvenser afdækkes og minimeres gennem planlægning og afværgeforanstaltninger.

Vi vil dog understrege, at:

- Al adgang – både under anlæg og drift – udelukkende bør ske via Kragerisvej mod Herningvej og den sekundære adgangsvej dette bør fremgå af afgrænsningsnotatet.
- Alle andre veje, herunder Plantagevej, Stejlundvej og Kragerisvej, bør fysisk afspærres med bomme eller tilsvarende permanente løsninger, som fastsættes i plangrundlaget og bør fremgå af afgrænsningsnotatet.

Der er ikke taget højde for den øgede trafikpåvirkning af nærområdet, herunder:

- Stejlundvej, som i forvejen er smal og uden cykelsti,
- Forventet trafikstigning fra Ølgod og Herningvej pga. lukket Kragerisvej,
- At beboere på Kragerisvej allerede oplever gennemkørselstrafik i dag.

Der bør derfor stilles krav om trafikreducerende tiltag og sikkerhedsforanstaltninger for bløde trafikanter – herunder etablering af cykelsti på Stejlundvej, hvis projektet realiseres.

Afgrænsningsnotat fremstår mangelfuldt og ufuldstændigt. Følgende forhold mangler fuldstændig omtale:

Der savnes omtale af:

- Gade- og parkeringsbelysning i området,
- Lysgener fra væksthuse, der selv med gardiner vil medføre lysforurening.

Disse forhold har både visuel, landskabelig og biologisk betydning, og bør analyseres og indgå i VVM og kommuneplanlægningen.

Via aktindsigt fremgår det, at grundvandsstanden hos naboer må forventes at falde som følge af projektets omfang – navnlig på grund af opsamling af regnvand fra meget store tagarealer (drivhuse). Det betyder i praksis:

Der bortledes ikke grundvand aktivt, men det forhindres i at dannes, hvilket teknisk set har samme effekt for grundvandsstanden – men uden at udløse erstatningspligt, da lovgivningen kun dækker "bortledning".

Vi mener, at denne juridiske gråzone – hvor borgerne ikke har nogen beskyttelse eller krav på erstatning, hvis deres brønde løber tør – er helt uacceptabel.

Det bør derfor kræves, at:

- Grundvandspåvirkning indgår som særskilt tema i VVM-rapporten,
 - Der gennemføres konkret risikovurdering for nærliggende brønde og grundvandsmagasiner,
 - Der etableres kompensation og afværgeforanstaltninger til naboer, hvis påvirkning opstår.
-

Vi finder det yderst problematisk, at så centrale oplysninger om grundvand, trafik og zoneforhold ikke er fremlagt i det offentlige høringsmateriale, men i stedet kun kan tilgås gennem aktindsigt. Det undergraver borgernes reelle mulighed for at forholde sig til projektet og viser, at processen ikke lever op til forventningen om åbenhed og gennemsigtighed.

På denne baggrund anbefaler vi, at:

- Projektet opgives eller som minimum revurderes grundlæggende, inkl. placering,
- Kun udpegede adgangsveje må benyttes, og øvrige lukkes fysisk med bomme,
- Væsentlige miljøpåvirkninger som lys, zonestatus og grundvandssænkning behandles seriøst,
- Høringsprocessen gentages under lovlige og fair vilkår,
- Borgernes retssikkerhed styrkes, så ingen står uden beskyttelse ved dokumenteret påvirkning.

Vi håber, at Varde Kommune og relevante myndigheder vil tage denne kritik alvorligt og udvise rettidig omtanke i en sag, der har vidtrækkende konsekvenser for både mennesker og miljø.

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar til det supplerende afgrænsningsnotat for miljøvurdering af projektet ved Kragerisvej. Vi ønsker dog at indlede med at gøre det klart, at vi grundlæggende er imod projektets realisering i dets nuværende form.

Projektets karakter og omfang – med både datacenter og væksthuse – vil medføre væsentlige og uacceptable konsekvenser for det omkringliggende bolig-, dyreliv og naturområde. Vores bemærkninger nedenfor skal ses som generel modstand mod projektet og som en skarp kritik af de manglende hensyn til borgere, miljø og natur i processen.

Planloven § 24, stk. 3:

Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist på mindst 4 uger for indgivelse af bemærkninger ved høring om kommuneplanforslag, lokalplanforslag og andre forslag efter denne lov, jf. dog følgende:

Hvis særlige forhold gør det nødvendigt, kan kommunalbestyrelsen fastsætte en kortere frist, men kun hvis det ikke væsentligt forringer mulighederne for at deltage i høringen.

Hvis høringsperioden falder i skolernes sommerferie, skal fristen forlænges for at sikre borgernes mulighed for at deltage.

Vi finder det kritisabelt, at:

- Første høringsperiode kun var 3 uger, hvilket er i modstrid med Planlovens § 24, stk. 3, hvor der fastsættes en frist på minimum 4 uger, medmindre særlige forhold gør sig gældende – hvilket ikke synes at være tilfældet her.
- Den nuværende høring er placeret midt i skolernes sommerferie, hvilket ligeledes er problematisk, da samme paragraf foreskriver, at ferieperioder skal undgås af hensyn til borgerinddragelsen.

Vi anmoder på den baggrund om, at høringen går om, eller at der udmeldes en ny og reelt tilgængelig høringsperiode, der overholder lovgivningens intentioner.

Vi noterer os, at der er tilføjet en ny sekundær adgangsvej fra Herningvej, og at denne fremstår som nødvej.

Vi anerkender, at kommunen har bestræbt sig på at identificere en alternativ adgangsvej, som umiddelbart vil reducere belastningen af Ølgod og dele af nærområdet.

Det er dog afgørende, at løsningen gennemføres med behørigt hensyn til både beboere, miljø og dyreliv langs den alternative rute, og at eventuelle negative konsekvenser afdækkes og minimeres gennem planlægning og afværgeforanstaltninger.

Vi vil dog understrege, at:

- Al adgang – både under anlæg og drift – udelukkende bør ske via Kragerisvej mod Herningvej og den sekundære adgangsvej dette bør fremgå af afgrænsningsnotatet.
- Alle andre veje, herunder Plantagevej, Stejlundvej og Kragerisvej, bør fysisk afspærres med bomme eller tilsvarende permanente løsninger, som fastsættes i plangrundlaget og bør fremgå af afgrænsningsnotatet.

Der er ikke taget højde for den øgede trafikpåvirkning af nærområdet, herunder:

- Stejlundvej, som i forvejen er smal og uden cykelsti,
- Forventet trafikstigning fra Ølgod og Herningvej pga. lukket Kragerisvej,
- At beboere på Kragerisvej allerede oplever gennemkørselstrafik i dag.

Der bør derfor stilles krav om trafikreducerende tiltag og sikkerhedsforanstaltninger for bløde trafikanter – herunder etablering af cykelsti på Stejlundvej, hvis projektet realiseres.

Afgrænsningsnotat fremstår mangelfuldt og ufuldstændigt. Følgende forhold mangler fuldstændig omtale:

Der savnes omtale af:

- Gade- og parkeringsbelysning i området,
- Lysgener fra væksthuse, der selv med gardiner vil medføre lysforurening.

Disse forhold har både visuel, landskabelig og biologisk betydning, og bør analyseres og indgå i VVM og kommuneplanlægningen.

Via aktindsigt fremgår det, at grundvandsstanden hos naboer må forventes at falde som følge af projektets omfang – navnlig på grund af opsamling af regnvand fra meget store tagarealer (drivhuse). Det betyder i praksis:

Der bortledes ikke grundvand aktivt, men det forhindres i at dannes, hvilket teknisk set har samme effekt for grundvandsstanden – men uden at udløse erstatningspligt, da lovgivningen kun dækker ”bortledning”.

Vi mener, at denne juridiske gråzone – hvor borgerne ikke har nogen beskyttelse eller krav på erstatning, hvis deres brønde løber tør – er helt uacceptabel.

Det bør derfor kræves, at:

- Grundvandspåvirkning indgår som særskilt tema i VVM-rapporten,
 - Der gennemføres konkret risikovurdering for nærliggende brønde og grundvandsmagasiner,
 - Der etableres kompensation og afværgeforanstaltninger til naboer, hvis påvirkning opstår.
-

Vi finder det yderst problematisk, at så centrale oplysninger om grundvand, trafik og zoneforhold ikke er fremlagt i det offentlige høringsmateriale, men i stedet kun kan tilgås gennem aktindsigt. Det undergraver borgernes reelle mulighed for at forholde sig til projektet og viser, at processen ikke lever op til forventningen om åbenhed og gennemsigtighed.

På denne baggrund anbefaler vi, at:

- Projektet opgives eller som minimum revurderes grundlæggende, inkl. placering,
- Kun udpegede adgangsveje må benyttes, og øvrige lukkes fysisk med bomme,
- Væsentlige miljøpåvirkninger som lys, zonestatus og grundvandssænkning behandles seriøst,
- Høringsprocessen gentages under lovlige og fair vilkår,
- Borgernes retssikkerhed styrkes, så ingen står uden beskyttelse ved dokumenteret påvirkning.

Vi håber, at Varde Kommune og relevante myndigheder vil tage denne kritik alvorligt og udvise rettidig omtanke i en sag, der har vidtrækkende konsekvenser for både mennesker og miljø.

Plan, GIS og bæredygtig udvikling, Varde Kommune

Til:

Varde Kommune

Plan, GIS og Bæredygtig Udvikling

Bytoften 2

6800 Varde

Sagsnr.: GEO-2025-01350

Dato: 13-07-2025

Høringssvar til supplerende afgrænsningsnotat – sektorkoblet anlæg ved Kragerisvej, Varde Kommune

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar til det supplerende afgrænsningsnotat for miljøvurdering af projektet ved Kragerisvej. Vi ønsker dog at indlede med at gøre det klart, at vi grundlæggende er imod projektets realisering i dets nuværende form.

Projektets karakter og omfang – med både datacenter og væksthuse – vil medføre væsentlige og uacceptable konsekvenser for det omkringliggende bolig-, dyreliv og naturområde. Vores bemærkninger nedenfor skal ses som generel modstand mod projektet og som en skarp kritik af de manglende hensyn til borgere, miljø og natur i processen.

1. Høringsproces i strid med Planloven

Planloven § 24, stk. 3:

Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist på mindst 4 uger for indgivelse af bemærkninger ved høring om kommuneplanforslag, lokalplanforslag og andre forslag efter denne lov, jf. dog følgende:

Hvis særlige forhold gør det nødvendigt, kan kommunalbestyrelsen fastsætte en kortere frist, men kun hvis det ikke væsentligt forringer mulighederne for at deltage i høringen.

Hvis høringsperioden falder i skolernes sommerferie, skal fristen forlænges for at sikre borgernes mulighed for at deltage.

Vi finder det kritisabelt, at:

- **Første høringsperiode kun var 3 uger**, hvilket er i **modstrid med Planlovens § 24, stk. 3**, hvor der fastsættes en frist på **minimum 4 uger**, medmindre særlige forhold gør sig gældende – hvilket ikke synes at være tilfældet her.
- **Den nuværende høring er placeret midt i skolernes sommerferie**, hvilket ligeledes er problematisk, da samme paragraf foreskriver, at **ferieperioder skal undgås** af hensyn til borgerinddragelsen.

Vi anmoder på den baggrund om, at **høringen går om**, eller at der **udmeldes en ny og reelt tilgængelig høringsperiode**, der overholder lovgivningens intentioner.

2. Uklare adgangsveje og risiko for gennemkørsel

Vi noterer os, at der er tilføjet en ny sekundær adgangsvej fra Herningvej, og at denne fremstår som nødvej.

Vi anerkender, at kommunen har bestræbt sig på at identificere en alternativ adgangsvej, som umiddelbart vil reducere belastningen af Ølgod og dele af nærområdet.

Det er dog afgørende, at løsningen gennemføres med behørigt hensyn til både beboere, miljø og dyreliv langs den alternative rute, og at eventuelle negative konsekvenser afdækkes og minimeres gennem planlægning og afværgeforanstaltninger.

Vi vil dog understrege, at:

- Al adgang – både under anlæg og drift – udelukkende bør ske via Kragerisvej mod Herningvej og den sekundære adgangsvej det bør fremgå af afgrænsningsnotatet.
- Alle andre veje, herunder Plantagevej, Stejlundvej og Kragerisvej, bør fysisk afspærres med bomme eller tilsvarende permanente løsninger, som fastsættes i plangrundlaget og bør fremgå af afgrænsningsnotatet.

3. Trafiksikkerhed – bløde trafikanter

Der er ikke taget højde for den øgede trafikpåvirkning af nærområdet, herunder:

- Stejlundvej, som i forvejen er smal og uden cykelsti,
- Forventet trafikstigning fra Ølgod og Herningvej pga. lukket Kragerisvej,
- At beboere på Kragerisvej allerede oplever gennemkørselstrafik i dag.

Der bør derfor stilles krav om trafikreducerende tiltag og sikkerhedsforanstaltninger for bløde trafikanter – herunder etablering af cykelsti på Stejlundvej, hvis projektet realiseres.

4. Manglende omtale af væsentlige miljøpåvirkninger

Det supplerende afgrænsningsnotat fremstår mangelfuldt og ufuldstændigt. Følgende forhold mangler fuldstændig omtale:

a) Lysforurening

Der savnes omtale af:

- Gade- og parkeringsbelysning i området,
- Lysgener fra væksthuse, der selv med gardiner vil medføre lysforurening.

Disse forhold har både visuel, landskabelig og biologisk betydning, og bør analyseres og indgå i VVM og kommuneplanlægningen.

d) Grundvandssænkning uden beskyttelse

Via aktindsigt fremgår det, at grundvandsstanden hos naboer må forventes at falde som følge af projektets omfang – navnlig på grund af opsamling af regnvand fra meget store tagarealer (drivhuse). Det betyder i praksis:

Der bortledes ikke grundvand aktivt, men det forhindres i at dannes, hvilket teknisk set har samme effekt for grundvandsstanden – men uden at udløse erstatningspligt, da lovgivningen kun dækker ”bortledning”.

Vi mener, at denne juridiske gråzone – hvor borgerne ikke har nogen beskyttelse eller krav på erstatning, hvis deres brønde løber tør – er helt uacceptabel.

Det bør derfor kræves, at:

- Grundvandspåvirkning indgår som særskilt tema i VVM-rapporten,
- Der gennemføres konkret risikovurdering for nærliggende brønde og grundvandsmagasiner,
- Der etableres kompensation og afværgeforanstaltninger til naboer, hvis påvirkning opstår.

5. Manglende gennemsigtighed og aktindsigt

Vi finder det yderst problematisk, at så centrale oplysninger om grundvand, trafik og zoneforhold ikke er fremlagt i det offentlige høringsmateriale, men i stedet kun kan tilgås gennem aktindsigt. Det undergraver borgernes reelle mulighed for at forholde sig til projektet og viser, at processen ikke lever op til forventningen om åbenhed og gennemsigtighed.

Konklusion og anbefalinger

På denne baggrund anbefaler vi, at:

- Projektet opgives eller som minimum revurderes grundlæggende, inkl. placering,
- Kun udpegede adgangsveje må benyttes, og øvrige lukkes fysisk med bomme,
- Væsentlige miljøpåvirkninger som lys, zonestatus og grundvandssænkning behandles seriøst,
- Høringsprocessen gentages under lovlige og fair vilkår,
- Borgernes retssikkerhed styrkes, så ingen står uden beskyttelse ved dokumenteret påvirkning.

Vi håber, at Varde Kommune og relevante myndigheder vil tage denne kritik alvorligt og udvise rettidig omtanke i en sag, der har vidtrækkende konsekvenser for både mennesker og miljø.

Med venlig hilsen

[Navn]

[Adresse og kontaktoplysninger]

[Dato]

Bilag - 8

Supplerende høring til afgrænsningsnotat Datacenter Krageris.

Undertegnede er meget imod, at der skal opføres et datacenter i området ved Krageris, det kan ikke være meningen, at Varde Kommune har planer om dette, da der vil forekomme et stort negativt CO2 udslip, som Varde Kommune skal betale for. I afgrænsningsnotatet står der intet om Datacentrets CO2 udledning, det er meget bekymrende, at det ikke står under punktet miljø. EL-produktionen er den største CO2 udleder i Danmark og står for 32,10 milliarder tons CO2 om året. Datacentret skal bruge ca. 13% af Danmarks samlede EL forbrug, dvs. at Datacentret vil komme til at udlede omkring 4,173 milliarder tons CO2 om året. Det vil påvirke Varde Kommune med et meget stort negativt CO2 udledning, som Varde Kommune ikke vil kunne modregne i solenergi, eller vindmøller. Derfor burde Varde Kommune have det med som et punkt i afgrænsningsnotatet. Undertegnede går ud fra, at Varde Kommune vil offentliggøre den beregnede CO2 udledning fra Datacentret inden den endelige beslutning for opførelse af Datacentret bliver vedtaget. Det vil komme til at påvirke den enkelte borger i Varde Kommune med et ekstra beløb i skat. Det kan ikke være meningen.

Veje se side 7-8 i afgrænsningsnotatet:

Det skal påføres, at Kragerisvej/Stejlundvej ikke vil blive brugt til tidlig anlægstrafik til området, se referat af mødet side 10-13 den 17. juni 2025.

Belysning:

Der står ikke noget om vej- og P plads belysning i og uden for området af Datacentret, det skal indføres i afgrænsningsnotatet.

Vh Hans Graversen